Evaluación estratégica de riesgos y oportunidades relacionados con la biodiversidad

Septiembre 2026

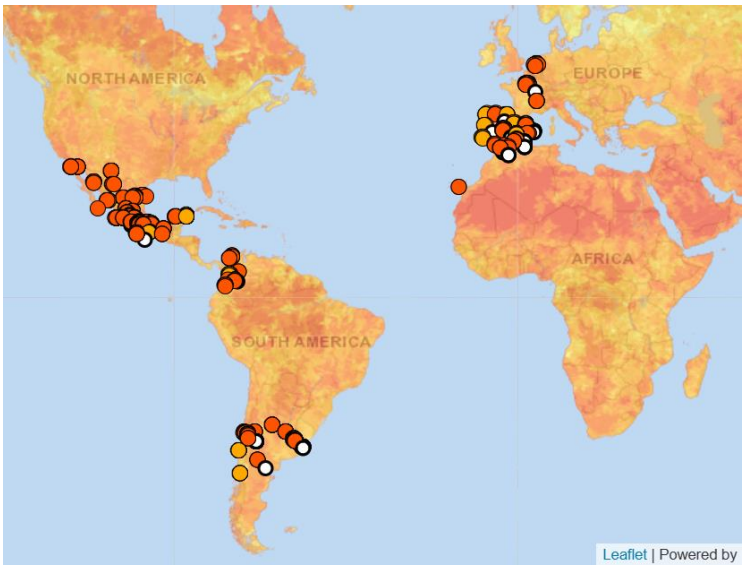
Nota metodológica

Este documento presenta un primer esfuerzo inicial de Alsea para identificar, a nivel de sitio, los puntos con mayor exposición potencial a riesgos y oportunidades relacionados con la biodiversidad en las geografías donde opera la compañía.

Los resultados se generaron con el WWF Biodiversity Risk Filter (BRF), una plataforma de acceso libre y gratuito desarrollada por WWF. Alsea reconoce y agradece a WWF por poner esta herramienta a disposición del público, lo que hizo posible este primer diagnóstico, y valora especialmente el acceso abierto a este tipo de herramientas para la gestión ambiental corporativa.

Por tratarse de una plataforma de acceso libre, los resultados no cuentan con una verificación metodológica independiente por parte de un tercero, por lo que deben interpretarse como una primera aproximación y no como una medición definitiva de riesgo.

En etapas posteriores, Alsea buscará la forma de ir mejorando este análisis de manera progresiva, incorporando un mayor número de sitios y más eslabones de la cadena de valor conforme evolucione la disponibilidad de datos.



Sitios de Alsea evaluados con el WWF Biodiversity Risk Filter · Fuente: WWF Biodiversity Risk Filter (acceso libre y gratuito)

Contenido

01 Resumen

02 Contexto y relevancia para Alsea

03 Metodología WWF Biodiversity Risk Filter

04 Cobertura geográfica

05 Patrones espaciales

06 Resultados por tipo de riesgo

08 Implicaciones para el negocio

09 Limitaciones y controles de calidad

10 Conclusión

Resumen

Este análisis examina la exposición potencial de los establecimientos de Alsea a riesgos relacionados con la biodiversidad. La lectura se basa en los resultados incluidos en el documento de trabajo y se interpretan conforme a la metodología WWF Biodiversity Risk Filter versión 2.0. El objetivo es identificar concentraciones de exposición y orientar una fase posterior de validación y gestión.

2,804	59.7%	91.3%
sitios identificados en la tabla por país	de los sitios listados se localizan en México	de la base de riesgo físico aparece en nivel alto

- La exposición física es el resultado más crítico: 2,625 de 2,875 (91.3%) registros se clasifican en nivel alto, los 2,875 pre seleccionados fueron considerados con base a un análisis de estrés hídrico realizado previamente por la empresa, y que está disponible públicamente en el portal web de Sostenibilidad[1] de Alsea.
- El riesgo reputacional también presenta una concentración elevada: 2,057 (71.5%) registros en nivel alto y 818 (28.4%) en nivel medio.
- México concentra 1,675 de los 2,804 (59.7%) sitios identificados por país.
- Los resultados expresan riesgo potencial, no pérdida financiera esperada, probabilidad de ocurrencia ni desempeño real de los controles de Alsea.

Contexto y relevancia para Alsea

La biodiversidad sostiene servicios ecosistémicos de los que dependen las operaciones y la cadena de valor de un negocio de restaurantes. La degradación de esos servicios puede afectar la disponibilidad y calidad de insumos, el agua, la continuidad operativa, los costos y la percepción de grupos de interés.

Vínculos con el modelo de negocio

Dependencia o impacto	Vínculo con el negocio	Posible efecto empresarial
Agua y calidad hídrica	Preparación de alimentos, bebidas, hielo, limpieza y saneamiento	Restricciones operativas, aumento de costos o afectación de calidad
Producción agrícola y alimentos	Abastecimiento de ingredientes y materias primas	Volatilidad de precio, menor disponibilidad y disrupciones de suministro
Regulación y soporte de ecosistemas	Fertilidad del suelo, polinización, control de erosión y regulación climática	Menor productividad y mayor exposición del campo a eventos extremos
Presiones sobre la biodiversidad	Uso de suelo, contaminación, extracción de recursos en la cadena de suministro	Mayor escrutinio, exigencias de debida diligencia y riesgo reputacional

[1] https://www.alsea.net/sostenibilidad/politicas.html

Alcance

La evaluación es un ejercicio de screening geoespacial y sectorial a nivel de sitio. Permite priorizar ubicaciones y temas, pero no sustituye estudios locales, evaluaciones de impacto, debida diligencia de proveedores. Se trata de un primer ejercicio de Alsea, con vocación de mejora continua: en fases posteriores se buscará incorporar más sitios y más eslabones de la cadena de valor conforme evolucione la disponibilidad de datos.

Metodología WWF Biodiversity Risk Filter

El WWF BRF[2] combina la importancia e integridad de la biodiversidad en la ubicación de cada sitio con la calificación de dependencia o impacto del sector. El resultado se expresa en una escala normalizada de 1 a 5.

Jerarquía de evaluación

Nivel	Elemento	Función
1	Tipo de riesgo	Integra categorías en riesgo físico o reputacional.
2	Categoría de riesgo	Agrupa indicadores temáticamente relacionados.
3	Indicador	Representa un aspecto material de biodiversidad.
4	Métrica	Constituye la base espacial; la metodología la traduce en una calificación de 1 a 5.

Cálculo del riesgo de paisaje

Para cada indicador, sitio y sector, el riesgo de paisaje se obtiene como la media aritmética entre la calificación sectorial de dependencia o impacto y la evaluación del indicador en la ubicación:

Riesgo de paisaje = (calificación sectorial + evaluación local del indicador) / 2

Cuando no existe información para la evaluación local, WWF asigna un valor de 3, equivalente a riesgo moderado. Cuando no existe dependencia o impacto sectorial para un indicador, no se calcula el riesgo y se reporta como sin dependencia o impacto.

Agregación

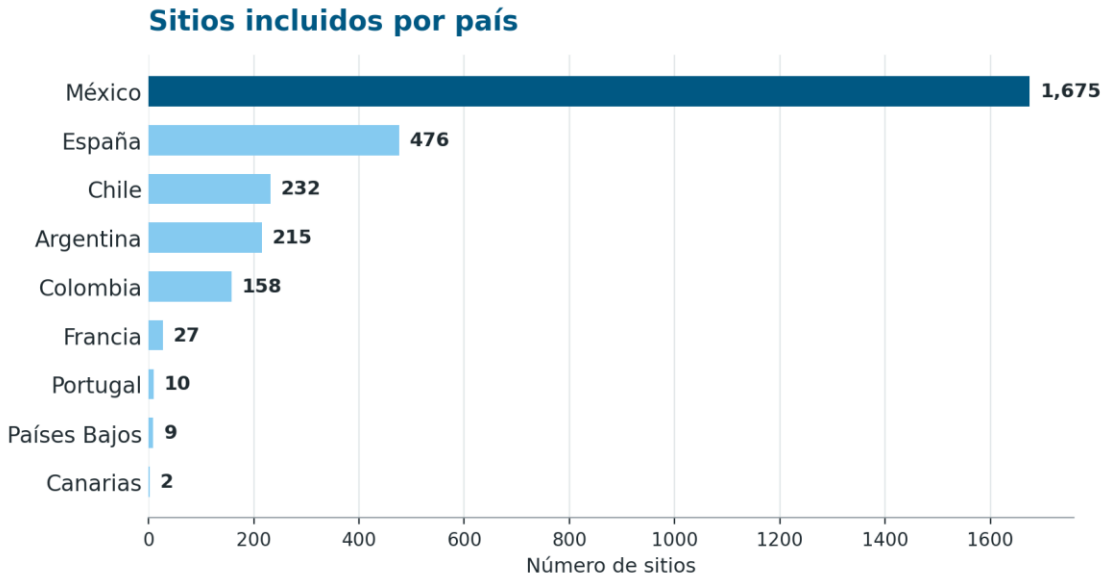
Los indicadores se agregan primero a categorías y después a tipos de riesgo mediante el percentil 75. Esto da mayor peso a la cola alta de la distribución y evita que exposiciones relevantes queden diluidas.

Rango	Clasificación
1.0 a 1.8	**Muy bajo**
1.8 a 2.6	**Bajo**
2.6 a 3.4	**Medio**
3.4 a 4.2	**Alto**
4.2 a 5.0	**Muy alto**

[2] https://riskfilter.org/biodiversity

Cobertura geográfica

La gráfica por país identifica 2,804 sitios en nueve geografías. México representa 59.7% de esta base, seguido por España con 17.0%, Chile con 8.3%, Argentina con 7.7% y Colombia con 5.6%.

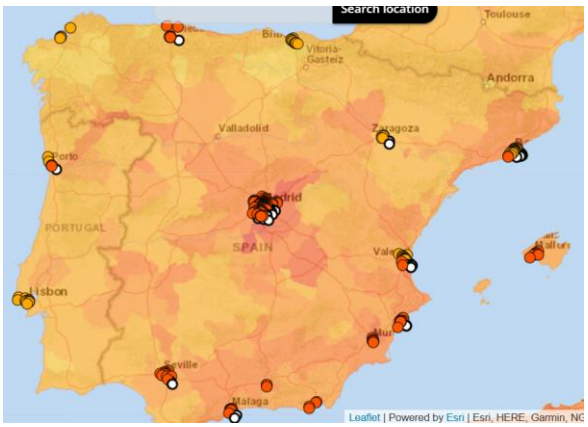


Nota de calidad de datos: Canarias aparece separada de España en la base original. Para una vista país consolidada, España y Canarias sumarían 478 sitios. Esta reclasificación no modifica el total.

Patrones espaciales

La concentración de sitios amplifica la materialidad potencial de los riesgos en México. Los mapas incluidos en la base muestran agrupaciones relevantes en zonas metropolitanas y permiten orientar análisis de mayor resolución; no deben interpretarse como evidencia de impacto causado por un establecimiento específico.

México



Europa

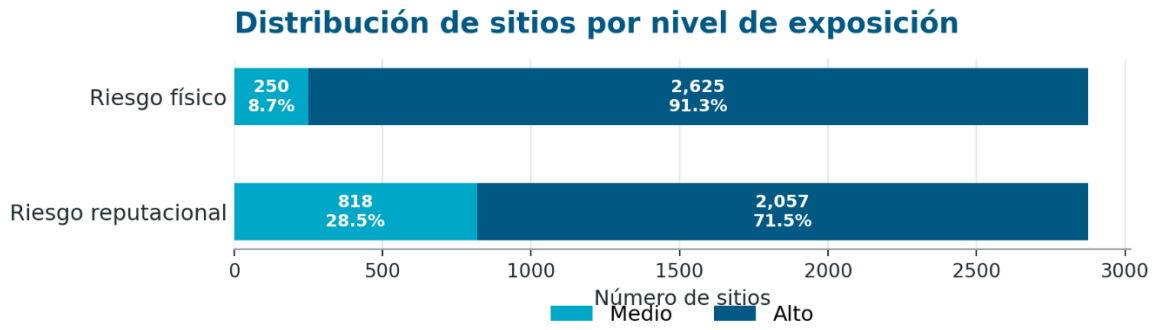
Fuente: WWF Biodiversity Risk Filter (acceso libre y gratuito) con base a coordenadas de sitios.

Criterio de priorización

- Prioridad 1: sitios con riesgo físico alto o muy alto y alta relevancia operativa.
- Prioridad 2: sitios con exposición reputacional alta en zonas sensibles o con mayor atención de grupos de interés.
- Prioridad 3: sitios con brechas de información, datos faltantes o clasificación sectorial pendiente de validar.
- Para cada sitio prioritario, realizar un análisis local de dependencias, impactos, controles, historial de incidentes y relación con áreas protegidas o comunidades.

Resultados por tipo de riesgo

La base de resultados contiene 2,875 registros para cada dimensión. En riesgo físico y reputacional no se reportaron sitios en nivel bajo; todos los registros se distribuyen entre nivel medio y alto.



Dimensión	Bajo	Medio	Alto	Base
Riesgo físico	0	250 | 8.7%	2,625 | 91.3%	2,875
Riesgo reputacional	0	818 | 28.5%	2,057 | 71.5%	2,875

Riesgo físico. La concentración en nivel alto señala exposición potencial a la degradación de ecosistemas y servicios ecosistémicos. Para Alsea, los canales de transmisión más relevantes son abastecimiento de alimentos, agua, resiliencia territorial y continuidad operativa.

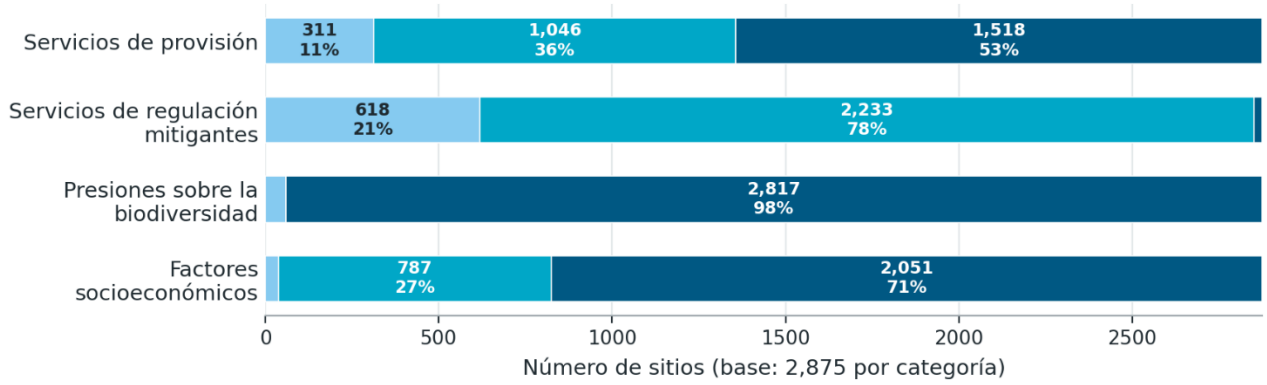
Riesgo reputacional. El predominio del nivel alto sugiere sensibilidad frente a la percepción de consumidores, inversionistas y comunidades sobre la gestión de impactos y dependencias de la naturaleza, especialmente en la cadena de suministro.

Implicaciones para el negocio

Tema prioritario	Implicación potencial	Siguientes pasos
Abastecimiento agrícola	Variabilidad en disponibilidad, calidad o costo de insumos críticos.	Mapear insumos críticos, origen, proveedores certificados.
Agua	Limitaciones de disponibilidad o calidad en cuencas relevantes.	Cruzar hotspots de biodiversidad con análisis de estrés hídrico por sitio.
Uso de suelo y ecosistemas	Afectaciones asociadas a expansión productiva en zonas sensibles.	Fortalecer criterios de no conversión y abastecimiento responsable.
Reputación y transparencia	Cuestionamientos sobre impactos, metas o divulgaciones.	Definir métricas verificables y controles de calidad de datos.

Riesgos físicos y reputacionales.

El WWF Biodiversity Risk Filter distingue dos tipos de riesgo, que responden a lógicas distintas y no deben leerse de forma intercambiable. El riesgo físico mide la exposición de cada sitio a la degradación de los servicios ecosistémicos de los que depende su operación —disponibilidad de agua, insumos agrícolas, regulación climática y del suelo— así como las presiones directas que la actividad económica ejerce sobre la biodiversidad circundante; es, en esencia, una medida de vulnerabilidad operativa y de cadena de suministro. El riesgo reputacional, en cambio, mide la exposición del sitio ante la percepción de consumidores, inversionistas y comunidades, en función de su proximidad a áreas protegidas o de alta relevancia para la biodiversidad, a comunidades y grupos de interés, y a factores socioeconómicos como condiciones laborales o desigualdad; no requiere que exista un impacto físico comprobado, sino que basta con la cercanía o asociación a un contexto sensible. Ambas dimensiones se presentan por separado en este análisis porque un mismo sitio puede registrar niveles distintos en cada una: baja dependencia ecológica directa, por ejemplo, no excluye una alta exposición reputacional si su ubicación coincide con zonas de particular sensibilidad ambiental o social.Las barras se ordenan de menor (izquierda) a mayor (derecha) exposición reportada por la plataforma.



Número de sitios, por categoría de riesgos. Fuente: WWF Biodiversity Risk Filter (acceso libre y gratuito) ·

Categoría	Tipo	Estatus WWF 2024	Análisis
Servicios de provisión	Física	Oficial	53% de los sitios en nivel alto: abastecimiento de agua, madera, especies silvestres y pesca bajo presión.
Servicios de regulación mitigantes	Física	Oficial	78% en nivel medio y menos de 1% en alto: menor urgencia relativa frente a otras categorías físicas.
Presiones sobre la biodiversidad	Física	Oficial	98% en nivel alto: la categoría más crítica de todo el análisis.
Factores socioeconómicos	Reputacional	Oficial	71% en nivel alto: sensibilidad social y de derechos humanos relevante en la huella de Alsea.

De las categorías, la exposición más crítica se concentra en presiones sobre la biodiversidad (98% en nivel alto) y en servicios de provisión (53% en nivel alto), ambas categorías físicas oficiales ligadas directamente a la disponibilidad de insumos, agua y materias primas de la cadena de suministro de Alsea. Factores socioeconómicos, categoría reputacional oficial, también muestra una concentración alta (71%).

Oportunidades a mediano y largo plazo:

- Integrar criterios de biodiversidad en compras responsables y abastecimiento sostenible.
- Incorporar métricas de naturaleza al sistema corporativo de gestión de riesgos.
- Priorizar proveedores y sitios para análisis detallado con base en exposición y relevancia para el negocio.
- Fortalecer el monitoreo de desempeño ambiental y la trazabilidad de los datos divulgados.

Limitaciones y controles de calidad

- El WWF BRF estima riesgo potencial a partir de exposición geográfica y calificación sectorial; no incorpora la preparación o respuesta específica de un sector o negocio especial.
- La herramienta no calcula probabilidad de ocurrencia, pérdida financiera esperada ni valor monetario en riesgo.
- El resultado es una evaluación de punto en el tiempo y depende de la fecha de actualización de cada conjunto de datos subyacente.
- La ubicación se representa como un punto; los impactos o dependencias reales pueden extenderse más allá del establecimiento, especialmente en la cadena de suministro.
- Los resultados provienen de una plataforma de acceso libre y gratuito de WWF, por lo que no han sido objeto de una verificación metodológica independiente por un tercero; este ejercicio es un primer esfuerzo inicial de Alsea y se ampliará de forma progresiva en cuanto a sitios y eslabones de la cadena de valor cubiertos.

Conclusión

Los resultados confirman que la biodiversidad constituye un tema relevante para la gestión ambiental y de riesgos de Alsea, debido a la exposición potencial identificada en sus sitios, particularmente en México y en categorías vinculadas con las presiones sobre la biodiversidad, la disponibilidad de recursos y los factores socioeconómicos.

Si bien este diagnóstico no demuestra impactos específicos ni permite estimar pérdidas financieras, sí proporciona una base técnica para orientar la toma de decisiones y enfocar los esfuerzos de análisis donde podrían generar mayor valor preventivo. A partir de estos resultados, Alsea buscará avanzar hacia una segunda etapa enfocada en la priorización de sitios, insumos y proveedores con mayor exposición potencial y relevancia para el negocio.

Como parte de este proceso, se podrá profundizar en el análisis de dependencias, impactos y controles existentes; fortalecer la trazabilidad y calidad de la información; y explorar la incorporación progresiva de criterios de biodiversidad en los procesos de abastecimiento responsable, gestión de riesgos y monitoreo ambiental. Este enfoque permitirá transformar el ejercicio inicial de identificación en una herramienta de gestión cada vez más robusta, manteniendo una implementación gradual y sujeta a la disponibilidad y validación de información.

Agradecimiento

Alsea agradece a WWF por el desarrollo y el acceso libre y gratuito al Biodiversity Risk Filter, herramienta que permitió realizar este primer ejercicio de identificación de exposición a riesgos y oportunidades de biodiversidad en los sitios donde opera la compañía.